

## ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертацию Кукушкина Алексея Игоревича на тему: «Эпоха бронзы Казахстана в трудах отечественных и зарубежных исследователей», представленную на соискание ученой степени доктора философии (PhD) по специальности «6D020300 – История».

**1. Актуальность темы исследования и ее связь с общенаучными и общегосударственными программами.** В условиях динамичного развития независимого Казахстана происходит процесс становления национального самосознания. Комплекс геополитических и экономических факторов, связанных с определением роли и места Республики Казахстан в мировом сообществе, привел к возрождению интереса к древней и средневековой истории страны.

Практическая актуальность представленной работы обусловлена необходимостью теоретико-методологического осмысления исторических процессов на территории Казахстана в эпоху бронзы, которая является одним из важнейших периодов в истории человечества, временем кардинальных изменений во многих сферах древнего общества, заложивших базовую основу всей современной цивилизации.

Научная актуальность обусловлена недостаточной изученностью проблемы, практически полным отсутствием обобщающих историографических исследований по данному периоду.

На современном этапе значительную роль играют государственные программы, в рамках которых произошла интенсификация историко-археологических исследований на территории Казахстана. Начиная с середины 2000-х гг. программа «Культурное наследие» позволила систематически и полномасштабно исследовать различные направления и актуальные проблемы древней истории государства. Финансирование научных проектов Комитетом науки МОН РК, начиная с 2012 г., способствовало активизации изучения фундаментальных проблем исторической науки, в том числе и актуальных проблем бронзового века. Программные статьи Н.Назарбаева «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания» (Рухани Жаңғыру) и «Семь граней Великой степи» послужили дополнительным стимулом для государственной и частной поддержки изучения ряда проблемных вопросов исторической реконструкции. Данные программы определили приоритеты в сфере изучения культурного наследия страны. Реализация задач проявилась в финансировании археологических исследований, образовании

специализированных научных организаций, выработке стратегических направлений в прикладных и теоретических исследованиях бронзового века Казахстана. Тема исследования тесно связана данными программами, ее предмет содержит анализ результатов их реализации.

## **2. Научные результаты в рамках требования к диссертации.**

**Результат 1.** В диссертационном исследовании пересмотрены основания периодизации научного исследования археологических памятников Казахстана, выделены этапы смены доминирующих течений, концепций, теоретико-методологических основ и организационных форм в изучении бронзового века Казахстана, начиная с XVIII в. до современности.

**Результат 2.** Сделан источниковедческий анализ большей части эмпирического материала по обозначенной проблеме, проведена систематизация и описание доступной источниковедческой базы, включая разнообразные виды научных трудов.

**Результат 3.** В диссертации рассмотрено научное изучение ключевых дискуссионных проблем бронзового века Казахстана, таких как формирование этнокультурных общностей, проблемы хронологии и периодизации, семантика петроглифов, развитие горно-металлургического производства.

**Результат 4.** В диссертационном исследовании обобщены результаты естественнонаучных анализов материалов эпохи бронзы Казахстана, что позволяет восполнить лауну в исследовании социогенеза и культурогенеза племен, проживающих на территории Казахстана в III – начале I тыс. до н.э.

**Результат 5.** Пересмотрены границы первичного этапа накопления знаний по эпохе бронзы Казахстана, в диссертационном исследовании данный этап продлен до 40-х гг. XX в., а не завершается к 1917 г. согласно традиционному представлению.

## **3. Степень обоснованности и достоверности каждого научного результата (научного положения), выводов и заключения соискателя, сформулированных в диссертации.**

**Результат 1.** Обоснован и достоверен, выделение этапов в изучении эпохи бронзы Казахстана основано на изучении степени исследованности проблемы в процессе анализа трудов отечественных и зарубежных ученых.

**Результат 2.** Обоснован и достоверен, так как получен в результате комплексного изучения большей части доступных на сегодняшний день источников и архивных документов.



**Результат 3.** Обоснован и достоверен, так как базируется на опубликованных обобщающих монографических работах и специальных научных статьях, посвященных актуальным проблемам эпохи бронзы.

**Результат 4.** Обоснован и достоверен, так как опирается на совместные междисциплинарные работы, проведенные отечественными и зарубежными исследователями, результаты которых нашли отражение в публикации статей в высокорейтинговых, авторитетных журналах дальнего зарубежья.

**Результат 5.** Обоснован и достоверен, так как проведенный историографический анализ работ, опубликованных до 40-х гг. XX в. показал, что они направлены сугубо на ведение в научный оборот новых материалов без глубокого аналитического осмысления.

#### **4. Степень новизны каждого научного результата (положения), вывода соискателя, сформулированных в диссертации.**

**Результат 1.** Является относительно новым, поскольку автор конкретизировал существенные особенности методологических подходов в процессе исследования эпохи бронзы Казахстана в условиях меняющейся политической конъюнктуры.

**Результат 2.** Является новым. Диссертантом впервые систематизированы исторические источники по изучаемой проблематике по всем регионам республики, результаты археологического изучения разделены на четыре группы (монографии, тематические статьи, своды памятников РК, архивный материал, включающий полевые отчеты археологических экспедиций и сборники статей Императорской археологической комиссии и Оренбургской ученой архивной комиссии), часть материалов впервые подвергнута источниковедческому анализу.

**Результат 3.** Является относительно новым. В работе автор предпринял комплексное рассмотрение и обобщение различных актуальных аспектов изучения общества бронзового века, с учетом региональных особенностей.

**Результат 4.** Является относительно новым. В рамках диссертационной работы приведены данные по междисциплинарным исследованиям материалов эпохи бронзы Казахстана на основе совместных и международных исследовательских программ, проведен первичный анализ их результатов.

**Результат 5.** Является новым. Хронологические рамки этапов научного изучения археологических памятников Казахстана, выделенные и обоснованные диссертантом, особенно первого этапа, существенно отличается от традиционных для постсоветской науки представлений.



## **5. Практическая и теоретическая значимость полученных результатов.**

Диссертация вносит определенный вклад в развитие современной казахстанской исторической науки. Результаты и выводы диссертации могут быть использованы при исследовании вопросов теоретического и прикладного характера, связанных с эпохой бронзы, с проблемами изучения актуальных направлений в деятельности ученых. Основные положения диссертации имеют важное практическое значение и могут быть использованы при разработке общих и элективных курсов, учебно-методических пособий, учебников для бакалавриата и магистратуры исторических факультетов вузов.

## **6. Замечания, предложения по диссертации.**

1. Автор говорит о методе периодизации науки, но данный метод в науке не выделен, это скорее, частный случай метода типологизации. Диссертанту, на наш взгляд, следовало бы более подробно остановиться на теоретико-методологических проблемах периодизации как метода исторического исследования применительно к периодизации науки. Практически полностью игнорируются в диссертации существующие концепции развития научных знаний, например, концепция смены парадигм Т.Куна или концепция конкуренции научно-исследовательских программ И.Лакатоса. Понятно, что основным объектом исследования является сам процесс накопления знаний по эпохе бронзы Казахстана, а не его концептуальные интерпретации, но хотя бы общее или обзорное обращение к данной проблематике было бы не лишним.

2. Данное замечание связано с первым. Автор не обозначил четко критерии периодизации, хотя выделение этапов в научном изучении является одним из основных результатов диссертационного исследования. Если, исходя из текста, первый и второй этапы археологического изучения эпохи бронзы разделены по критерию организации науки (наличие/отсутствие собственного центра организации научных исследований), то в отношении разделения второго и третьего такого четкого критерия не выделяется. Лишь говорится о снижении интенсивности проводимых исследований после развала Советского Союза и о положительном эффекте от предпринятых в последние годы мер по целевому финансированию. На наш взгляд, диссертанту следовало бы как во введении, так и в основной части работы отдельно обсудить вопрос определения четких и, главное, единых критериев выделения этапов археологического изучения эпохи бронзы.

3. Вызывает сомнения отнесение диссертационных исследований к архивным материалам. Если исходить из принятого в русскоязычной



архивоведческой науке понятия «документная ретроспективная информация» как документная информация, созданная в прошлом и имеющая качество исторического источника, диссертационное исследование, как квалификационное научное исследование, сложно отнести к собственно «архивному» документу. Тем более, что по содержанию диссертации могут служить для исследователя как источниками (в случае, если их предметом были конкретные проблемы), так и историографическими исследованиями (в случае, если их предметом являлась степень изученности конкретной проблемы). Чтобы не рисковать втягиванием в дискуссии о специфике архивного документа как исторического источника, на наш взгляд, проще вывести диссертационные исследования в отдельную группу источников.

Данные замечания отражают не принципиальные недостатки работы, а носят, скорее, рекомендательный характер.


#### **7. Соответствие содержания диссертации в рамках требования Правил присуждения ученых степеней.**

Диссертация Кукушкина Алексея Игоревича на тему: «Эпоха бронзы Казахстана в трудах отечественных и зарубежных исследователей» отличается достаточным теоретико-методологическим уровнем, отвечает критериям научной новизны, ей присущи внутреннее логическое единство и завершенность. Данную диссертацию можно считать законченным самостоятельным научным исследованием, вносящим существенный вклад в изучение древней истории Казахстана и соответствующим требованиям, установленным для квалификационной научной работы на соискание ученой степени «доктор философии».

Актуальность, новизна, достоверность и обоснованность выводов, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования Кукушкина Алексея Игоревича позволяют заключить, что оно соответствует требованиям, предъявляемым к научной квалификационной работе, а соискатель заслуживает присвоения ученой степени «доктор философии» (PhD) по специальности 6D020300 – История.

**Рецензент:**

**Профессор кафедры Истории Казахстана  
Костанайского государственного  
педагогического университета имени  
Умирзака Султангазина,  
доктор исторических наук, профессор Е.А.Абиль**

  
Е. Абиль КОЛЫН РАСТАЙМЫН  
КАДР БӨЛІМІНІҢ БАСТЫҒЫ  
О. Селкина

